



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 58

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקש:

אלעד גבאי
ע"י ב"כ עוה"ד יוני בן סימון ו/או גלית דליות

נגד

המשיבות:

1. ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רונית סיטון ועוה"ד רונה זמסטיגמן
2. OPEL AUTOMOBILA GMBH
ע"י ב"כ עוה"ד עדי שלמה
3. דוד לובינסקי בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יניב סטל

פסק דין

אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") בין המבקש, אלעד גבאי (להלן: "המבקש") והמשיבה 1, ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ (להלן: "המשיבה 1"), המשיבה 2, OPEL AUTOMOBILA GMBH (להלן: "המשיבה 2") והמשיבה 3, דוד לובינסקי בע"מ (להלן: "המשיבה 3") (המשיבות 1-3 יכוננו להלן: "המשיבות") (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן: "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע והשתלשלות ההליך

1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענות המבקש בנוגע לפגם בתכנון ו/או בייצור של מנוע של 1.4L טורבו ברכבים מתוצרת המשיבה 2, ואשר יבואו ושווקו בישראל על ידי המשיבה 1 עד לחודש אפריל 2019, כאשר החל מחודש אפריל 2019 (לאחר הגשת בקשת האישור) חדלה המשיבה 1 לשמש כיבואנית הרשמית של מותג הרכב "אופל" וממועד זה משמשת המשיבה 3, כיבואנית הרשמית של מותג הרכב אופל ואולם המשיבה 3 לא שיווקה רכבים עם מכוניות ההסדר כהגדרתן בהסדר הפשרה.

המבקש טען בבקשת האישור, כי בשל הפגם הנטען, רכבי מותג אופל שלהם מנוע 1.4L טורבו סובלים מתופעת LSPI (הצתה מוקדמת במהירות נמוכה Low Speed Pre-Ignition), הגורמת, בין היתר, לנזק למנוע, ובמקרים מסוימים לשבירת בוכנות המנוע, אשר מהווה סיכון בטיחותי. עוד טען המבקש, כי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בשל התופעה האמורה סבלו חברי הקבוצות המוגדרת בבקשת האישור מנזקים ממוניים, בגין ביצוע תיקונים וירידת ערך, וכן מנזקים בלתי ממוניים.

על יסוד האמור נטען בבקשת האישור, לרשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); הטעיה והפרת חובת גילוי לפי חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981; הפרת הוראות חוק המכר לפי סעיף 11 לחוק המכר, תשכ"ח-1968; הפרת חוזה, הטעיה והפרת חובת תום הלב בהתאם לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979; הפרת חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו-2016; והפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).

2. ביום 19.6.19, הגישה המשיבה 3 בקשה לסילוק הבקשה לאישור והתובענה כנגדה על הסף (להלן: "הבקשה לסילוק"). המשיבה 3 טענה בבקשה, כי הואיל והיא החלה לשמש כיבואנית הרשמית של רכבי "אופל" רק בחודש אפריל 2019, לאחר הגשת הבקשה לאישור, הבקשה לאישור לא הצביעה (ולא יכולה הייתה להצביע) על עילת תביעה כנגדה ולא הציגה תשתית ראייתית כלשהי הקושרת אותה לנטען בבקשת האישור.

3. ביום 31.7.19 הגיש המבקש את תגובתו לבקשה לסילוק וטען כי יש לדחותה, משלל טעמים. ביום 25.9.19 הגישה המשיבה 3 תשובתה לתגובת המבקש לבקשה לסילוק. ביום 25.9.19, קבעתי כי הבקשה לסילוק על הסף תידון בדיון. ביום 12.2.20 הגישו המשיבות (כל אחת בנפרד) את תשובתן לבקשת האישור ודחו כל אחת מהן את טענות המבקש על הסף ולגופם של דברים. ביום 13.10.20 הגיש המבקש את תגובתו לתשובותיהן הנפרדות של המשיבות לבקשת האישור, אשר במסגרתן דחה את טענות המשיבות בתשובותיהן.

4. ביום 12.11.20 התקיים דיון קדם משפט, במסגרתו לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, המלצתי להם לבחון את האפשרות לסיים את ההליך בהסדר גישור. ואכן, בהתאם לאמור בבקשה, ניהלו הצדדים הליך גישור בפני המגשר הנכבד עו"ד עמוס גבריאלי (להלן: "המגשר"). ביום 28.12.23 לאחר קיום ישיבת קדם משפט נוספת ביום 22.6.23 הגישו הצדדים את הסדר הפשרה לבית המשפט ולאחר שעיינתי בהסדר הפשרה, בתצהירים ובמודעה שצורפה, ניתנה החלטתי בדבר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים, והכל בכפוף להמצאת תצהיר מטעם בעל תפקיד במשיבה 2.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

5. ביום 23.1.24 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו לגורמים המפורטים בהחלטה. ביום 1.2.24 גם הוגש תצהיר מטעם המשיבה 2 בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, כאמור בהחלטתי מיום 27.12.23.
לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות, פרט לעמדת היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש") שהוגשה ביום 9.5.24. ואשר תידון להלן לאחר שאסקור את עיקרי הסכם הפשרה.

עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה

6. בעמודים 1-2 לבקשת האישור (ראו גם סעיף 177 לבקשת האישור), הוגדרה הקבוצה כדלקמן:

"כל מי שהיה ו/או הינו ו/או יהיה, עד למתן פסק דין בתובענה, הבעלים ו/או המחזיק ברכב מסוג אופל בעל מנוע 1.4L טורבו."
תת הקבוצה:
"כל מי שנמנה על חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, ואשר ברכבו נשברה ו/או תישבר בזכות המנוע עד למתן פסק דין סופי בתובענה;"

במסגרת הסדר הפשרה (סעיף 5.1) הוסכם כי הקבוצה הייצוגית תוגדר כדלהלן:

"כל הרוכשים המקוריים של מכוניות הסדר, הבעלים הנוכחיים של מכוניות הסדר וכל מי שהיה בעלים (בין רשום ובין לא רשום), במועד כלשהו לפני המועד הקובע, של מכונית הסדר- וזאת למעט צרכנים, אשר הוצאו על-ידי בית המשפט מקבוצת הזכאים בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק;"

רוכש מקורי הוגדר בהסדר הפשרה כך:

"כל אדם או תאגיד אשר רכש מכונית הסדר חדשה מהמשיבה 1, וזאת על פי הרישום במשרד הרישוי כבעלים 'יד ראשונה' ובעלים 'ראשי', אף אם הבעלים הרשום במשרד הרישוי שונה מרוכש הרכב בחוזה הרכישה מול המשיבה 1. יובהר כי רישום הבעלות כ'יד ראשונה' הוא שיקבע לצורך הסדר זה, וכי לגורם המופיע בחוזה רכישת הרכב ו/או בחשבונית בגין הרכישה אין ולא תהא כל זכות ו/או טענה ו/או דרישה כלפי מי מבין המשיבות ו/או מי מטעמן."

הבעלים הנוכחי של מכונית הסדר הוגדר כ: "כל אדם או תאגיד, אשר רשום במשרד הרישוי כבעלים של מכונית הסדר במועד הקובע (אף אם אדם אחר הוא הבעלים על פי דין)."

מכוניות ההסדר הוגדרו בהסדר הפשרה כך:

"כלי רכב מתוצר המותג OPEL שיובאו לישראל ע"י המשיבה 1, אשר הותקן בהם מנוע 1.4L טורבו מדגם LUI/LUH הזרקה רב נקודתית או מנוע 1.4L טורבו מדגם LE2 הזרקה ישירה והעונים על התיאור והתכונות הבאים:
"Model Name ASTRA GTC
Model Year 2012-2016
Production Period 07-feb-2012 to 17-feb-2016
Engine LUJ:A14NET or B14NET



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

Model Name ASTRA J
Model Year 2011-2018
Production Period 22-jan-2011 to 27-oct-2017
Engine LUJ: A14NET or B14NET

Model Name ASTRA K
Model Year 2016-2018
Production Period 16-feb-2016 to 11-Dec-2017
Engine LE2: B14XFT

Model Name MERIVA
Model Year 2014-2017
Production Period 13-May-2014 to 06-Mar-2017
Engine LUJ: A14NET or B14NET, or LUH: B14NEL

Model Name MOKKA
Model Year 2014-2018
Production Period 02-Dec-2013 to 27-Nov-2017
Engine LUJ: A14NET or B14NET, or LE2: B14XFT

Model Name ZAFIRA C
Model Year 2012-2018
Production Period 27-Feb-2012 to 11-Dec-2017
Engine LUJ: A14NET or B14NET"

כפי שניתן לראות, ההגדרה בהסדר הפשרה מפורטת יותר, אך אני סבור, כי גם לאחר שינוי ההגדרה כאמור, אין בה כדי לשנות מהרציונל של הגדרת הקבוצה כפי שהובאה בבקשת האישור. לאחר אישור הסדר הפשרה, הצדדים יגישו תוך 7 ימים בקשת אישור מתוקנת בהתאם ויעדכנו את פנקס התובענות הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי הסדר הפשרה.

7. עיקרי הסדר הפשרה

הארכת תקופת האחריות בגין התקלה מושא הבקשה לאישור

א. במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה 2 להעניק באמצעות היבואן הרשמי של מותג אופל- קרי, המשיבה 3, והמוסכים המורשים (המוסכים המורשים הוגדרו בהסדר הפשרה כך: "המוסכים המורשים, על-ידי היבואן הרשמי של רכבי מותג אופל, לטיפול ברכבי מותג אופל.") אחריות וולונטרית לתקלה מושא הבקשה לאישור (התקלה מושא הבקשה לאישור הוגדרה בהסדר הפשרה כך- "סדק או שבר באחת או יותר מבוכנות המנוע במכונית הסדר") ברכבי הסדר לתקופה של עד 7 שנים ממועד רכישת הרכב מהמשיבה 1 או עד 18 חודשים מהמועד הקבוע, לפי המאוחר, ובכל מקרה עד למרחק נסועה במכונית ההסדר של 200,000 ק"מ בלבד, וזאת בכפוף לתנאי האחריות שבתעודת האחריות שנמסרה במקור עם רכב ההסדר (להלן: "אחריות ההסדר").





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הליך היידוע באמצעות מכתבי היידוע יכלול הודעה על מתן האחריות למכוניות ההסדר ותנאיה שתשלח לחברי הקבוצה הייצוגית שהינם בעלי מכוניות הסדר במועד משלוח המכתבים (מכתבים שישלחו לחברי הקבוצה הייצוגית בנוסחים המצורפים להסדר הפשרה).
במסגרת מכתבי היידוע ידרשו חברי הקבוצה הייצוגית למלא, לא יאוחר מ-90 יום לאחר מועד משלוח המכתבים, טופס פרטים אישיים באתר מרשתת ייעודי של המשיבה 3, על מנת שניתן יהיה לסווג את חברי הקבוצה בהתאם למפורט בהסדר הפשרה.
הצדדים ציינו בהסדר הפשרה, כי המשיבה 2 מעריכה כי נוכח שקלול התקופה המשמעותית של אחריות ההסדר ועלות התיקון האפשרית של התקלה מושא הבקשה לאישור, הערך הכולל של אחריות ההסדר לקבוצה הייצוגית עשוי להגיע לסכום משמעותי.
הצדדים אף הסכימו כי רישום מועד משלוח מכתבי היידוע הרשום אצל הזכין מטעם משרד התחבורה יהווה רשומה מוסדית וישמש ראיה למשלוח המכתבי לחברי הקבוצה וקבלתם אצל חברי הקבוצה.

תשלום החזר כספי בגין התקלה מושא הבקשה לאישור

ב. המשיבה 2 התחייבה להשיב לחברי הקבוצה הייצוגית החזר כספי של תמורה, ככל ששולמה על ידיהם עובר למועד הקובע, בגין החלפת בוכנות מנוע במכונית הסדר בשל התקלה מושא הבקשה לאישור, ובלבד שההוצאה הכספית על ידי חבר הקבוצה נדרשה בטרם בוצעה נסועה ברכב למרחק של 200,000 ק"מ, ושהחלפת בוכנות המנוע לא נבעה מסיבה אשר אינה קשורה לתקלה מושא הבקשה לאישור, כגון- כדוגמה בלתי ממצה בלבד-תאונת דרכים שהביאה לפגיעה בבוכנות המנוע (להלן: "ההחזר הכספי").

ג. עוד הוסכם, כי גובה ההחזר הכספי יחושב בהתאם לתשלום בו נשאו חברי הקבוצה הייצוגית בפועל (הם באופן אישי ו/או באמצעות מי מבני משפחתם ו/או תאגיד קשור) לצורך תיקון התקלה מושא הבקשה לאישור (מלוא הסכום ששולם על ידם בהתאם לאסמכתא לתיקון (כהגדרתה להלן) שתוצג על ידם, לרבות עלות עבודה, בדיקה ואבחון התקלה מושא בקשת האישור, חלפים ורכיבים הקשורים להחלפת הבוכנות). הצדדים הבהירו עוד, כי ההחזר הכספי לא יכלול עלויות בגין עבודה ורכיבים שאינם קשורים לתקלה מושא בקשת האישור, אף אם עלויות אלו כלולות באסמכתאות לתיקון (לדוגמה, אם במסגרת הטיפול שבו תוקנה התקלה מושא בקשת האישור הוחלף גם מסנן למזגן, ההחזר הכספי לא יכלול את המסנן). ההחזר הכספי לא יוגבל בסכום, ככל שזוה התבצע ברשת המוסכים המורשים בהתאם להנחיות היצרן, ולא יעלה על סך של 10,000 ₪ (כולל מע"מ) ככל שתיקון התקלה מושא הבקשה לאישור נעשה בהתאם להנחיות היצרן במוסכים שאינם מורשים (אך בעלי רישיון מטעם משרד התחבורה).

ד. ההחזר הכספי בגין עלות תיקון התקלה מושא הבקשה לאישור יושב למי שנשא בתשלום בפועל, כמפורט בחשבונית מס כדין מהמוסך או מרכז השירות בו בוצעה החלפת הבוכנות ומפרטת את מהות התיקון, לרבות חלקי החילוף בהם עשו שימוש. רק ככל שמסיבה עניינית שתפורט בבקשת ההחזר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הכספי אין בידי מבקש ההחזר חשבונית מס כאמור, יהיה מבקש ההחזר הכספי רשאי להמציא ראיות מהימנות אחרות, להנחת דעתם של המשיבה 2 ומי מטעמה, המפקח הטכני (המפקח הטכני הוגדר בהסדר הפשרה כ"האדם שימונה לסייע למפקח על ביצוע ההסדר כמפורט בהוראות סעיף 5.8 להלן") ו/או המגשר, לפי העניין, לביצוע תיקון התקלה מושא הבקשה לאישור ולתשלום בגין החלפת הבוכנות כאמור (חשבונית מס כדין ו/או ראיות מהימנות אחרות, כמפורט בסעיף לעיל, יכוננו להלן: "אסמכתא לתיקון"). ההחזר הכספי יושב למי שנשא בתשלום בפועל, בין אם החלפת הבוכנות בוצעה במוסכים המורשים, ובין אם במוסכים שאינם מורשים (אך בעלי רישיון מטעם משרד התחבורה), בכפוף לכך שיגיש בקשה להחזר (על פי המתכונת המפורטת בסעיף ט להלן).

ה. הצדדים הבהירו כי רק צירוף אסמכתא לתיקון- המאשרת תשלום בגין ביצוע החלפת הבוכנות ומפרטת את מהות התיקון, לרבות חלקי החילוף בהם עשו שימוש- יזכה את חבר הקבוצה הייצוגית בהחזר כספי. בנוסף, כתנאי לתשלום ההחזר הכספי יצהיר חבר הקבוצה הייצוגית, בין היתר, אם נוכח מס התשומות בגין התשלום שבוצע לשם תיקון התקלה מושא הבקשה לאישור. הצעת מחיר שלא צורפה אליה אסמכתא לתיקון המעידה על ביצוע התשלום בפועל לא תהווה ראיה מספקת ולא תיצור כל חובה מצד המשיבה 2, או מי מטעמה, להחזר הכספי.

ו. בנוסף, במסגרת הסדר הפשרה הוסכם כי חבר הקבוצה הייצוגית המגיש בקשה להחזר כספי, יידרש להצהיר בכתב, בהתאם לנוסח המופיע בטופס הבקשה להחזר כספי, כי למיטב ידיעתו בוצעו באופן קבוע הטיפולים התקופתיים ברכב בהתאם להוראות היצרן, וזאת מבלי לצרף מסמכים המעידים על כך. ואולם, ככל שהאסמכתא לתיקון אינה מעידה כי בוצע תיקון התקלה מושא הבקשה לאישור או במקרה שבו עולה אינדיקציה כי החלפת הבוכנה בגינה הוגשה בקשה להחזר כספי נובעת מסיבה שאינה קשורה לתקלה מושא הבקשה לאישור, תהיה רשאית המשיבה 2 לדרוש כי מגיש הבקשה להחזר כספי יציג בפניה נתונים ומסמכים רלוונטים נוספים הקשורים לביצוע החלפת הבוכנות, לרבות המצאת היסטוריית הטיפולים של רכב ההסדר.

ז. הצדדים הבהירו בהסדר הפשרה כי ההחזר הכספי יבוצע אך ורק לאדם או לתאגיד שנשא בפועל בעלות החלפת הבוכנות בגין התקלה מושא הבקשה לאישור, כמפורט באסמכתא לתיקון, בין אם הרכב מצוי בבעלותו ובין אם לאו. בהתאם, יצויין במסגרת מכתבי היידוע ובמודעות שתפורסמה כי גם מי שהיה בעבר הבעלים של מכונית הסדר ונשא בהוצאות בגין תיקון בוכנות המנוע יהיה רשאי להגיש בקשה להחזר כספי. מקבל ההחזר הכספי יצהיר כי ככל שיהיו למי שהיה או הינו בעל הרכב, או לצד שלישי כלשהו, טענות בנוגע להחזר הכספי האמור, הרי שהאדם או התאגיד שקיבל את ההחזר יסדיר על חשבונו כל טענה שיעלה הטוען להחזר האמור ומקבל ההחזר הכספי פוטר את המשיבות ו/או כל צד שלישי הקשור אליהן, במישרין ו/או בעקיפין מכל טענה בקשר עם ההחזר הכספי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ח. כן הבהירו הצדדים בהסדר הפשרה, כי החזר כספי עבור החלפת בוכנות בגין התקלה מושא הבקשה לאישור ישולם פעם אחת בלבד בגין אותו תיקון ספציפי. עוד הוסיפו, כי ככל שהתקלה התרחשה פעמיים או יותר באותו הרכב, כל ארוע תקלה יהווה אירוע בר החזר. לא יינתן החזר כספי לחבר הקבוצה הייצוגית שוויתר על טענותיו בקשר לתקלה מושא הבקשה לאישור, בכתב, או שניתנה בעניינו החלטה שיפוטית בקשר לתקלה מושא בקשת האישור. ואולם, על אף האמור לעיל, אם ניתנה למי מחברי הקבוצה הטבה כלשהי ו/או הנחה במסגרת מחווה של רצון טוב, למשל בעלות תיקון התקלה מושא הבקשה לאישור (כנטען בבקשת האישור בעניינו של המבקש) יהיה חבר הקבוצה זכאי לקבל החזר כספי של הסכום ששולם על ידו בפועל גם אם חתם על כתב ויתור או מסמך דומה לצורך קבלת השתתפות/הנחה בעלות התיקון וזאת מבלי שהחזר כאמור יקנה זכאות לכפל פיצוי בגין התקלה מושא הבקשה לאישור. כך למשל, אם ניתנה לחבר הקבוצה השתתפות בשיעור של 30% מעלות התיקון במסגרת "מחווה של רצון טוב" ושולם על ידו סך השווה ל-70% מעלות התיקון- הוא יהיה זכאי להחזר כספי של הסכומים ששולמו על ידו.

אופן הגשת ובדיקת בקשות

ט. הצדדים הסכימו בהסדר הפשרה, כי בקשות להחזר כספי תוגשנה לב"כ המשיבה 2 בתוך 90 ימים ממועד משלוח מכתבי היידוע, כאמור בסעיף טז להלן, באמצעות מילוי טופס בקשת החזר כספי באתר המרשתת הייעודי. הבקשות להחזר כספי שהוגשו במהלך התקופה האמורה, על צרופותיהן יועברו לבדיקת המשיבה 2. בקשות שתשלחנה לאחר המועד האמור-ידחו. בחלוף 90 יום ממועד משלוח מכתבי היידוע לא ניתן יהיה להגיש בקשות להחזר כספי וחברי הקבוצה הייצוגית יאבדו את זכאותם להחזר כספי ("המועד האחרון להגשת בקשות להחזר כספי"). ככל שנבצר מחבר קבוצה מסיבה כלשהי למלא בעצמו טופס בקשת החזר הוא יוכל לעשות כן באמצעות פנייה למספר טלפון, שם ייקבל סיוע במילוי הטופס לאחר הליך של זיהוי פרטים.

לבקשות להחזר כספי יצורפו המסמכים הבאים: אסמכתא לתיקון; הצהרות חתומות כמפורט בסעיפים ה'ז' לעיל (בנוסח המפורט בבקשה להחזר הכספי); מסמכים רלוונטים נוספים, ככל שיידרשו בהתאם לאמור בסעיף ו' לעיל; צילום המחאה או אישור ניהול חשבון בנק של חבר הקבוצה הייצוגית (וכן צילום המחאה או אישור ניהול חשבון בנק של מי שנשא בתשלום בפועל עבור חבר הקבוצה הייצוגית. ככל שרלוונטי כאמור בסעיפים ד'ז' לעיל). בקשות להחזר כספי שתוגשנה ללא כל האסמכתאות הנדרשות בהתאם לאמור בהסדר זה, ידחו.

הבקשות להחזר כספי תיבדקנה על ידי המשיבה 2 או מי מטעמה בתוך 90 ימים ממועד קבלת הבקשות אצלה. ככל שהמשיבה 2 תמצא את הבקשה להחזר כספי כמזכה בהחזר כספי מלא, תועבר ההחלטה למגיש בקשת החזר הכספי וסכום החזר הכספי יושב למי שנשא בתשלום בפועל, כאמור בסעיפים ד'ז' לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ככל שהמשיבה 2 תדחה את הבקשה להחזר כספי- במלואה או בחלקה, היא תשלח את החלטתה בבקשה למגיש בקשת ההחזר ולב"כ המבקש ותעביר את הבקשה להחזר כספי לבדיקת המפקח הטכני. המפקח הטכני יבדוק בקשה להחזר כספי בתוך 90 יום מיום קבלתה, ולשם ביצוע תפקידו יהיה רשאי לבקש ממגיש בקשת ההחזר או מהמשיבה 2, או מי מטעמה, מסמכים ופרטים נוספים ואלו יועברו בתוך 15 ימים. החלטת המפקח הטכני תועבר למשיבה 2, או למי מטעמה, למגיש בקשת ההחזר הכספי ולב"כ המבקש.

ככל שהמפקח הטכני ימצא את הבקשה להחזר כספי כמזכה בהחזר כספי מלא או חלקי (ביחס לסכום הנדרש בבקשה) סכום ההחזר הכספי יושב על ידי המשיבה 2 למי שנשא בתשלום בפועל, כאמור בסעיפים ד"ז-ז' לעיל.

ככל שמי מחברי הקבוצה הייצוגית יבקש לערער על החלטת המפקח הטכני בבקשה להחזר כספי, הוא יהיה רשאי לפנות בכתב בתוך 14 יום מיום קבלת החלטת המפקח הטכני, למגשר (עו"ד עמוס גבריאלי) (עם העתק למפקח הטכני, למשיבה 2 ולב"כ המבקש), לשם בדיקת טענותיו. המגשר יפנה למפקח הטכני, על מנת לקבל את עמדתו, יהיה רשאי לפנות בכתב למערער ולמשיבה 2 בשאלות הבהרה ויכריע בערעור בהתאם לחומר שבפניו, בתוך 30 יום מקבלת הערעור ו/או ממועד קבלת התייחסות מהמערער ו/או המשיבה 2. הכרעתו של המגשר בערעור תהיה סופית ומוחלטת.

תשלום ההחזר הכספי לחברי הקבוצה הייצוגית הזכאים לו יבוצע באמצעות העברות בנקאיות בלבד על פי פרטי חשבון הבנק של הזכאים ופרטיהם, כפי שיימסרו על ידיהם בסגרת הבקשה להחזר כספי. תשלום זה יבוצע לא יאוחר מחלוף 90 ימים מתום המועד האחרון להחלטת המשיבה 2, המפקח הטכני או המגשר, לפי העניין.

הצדדים אף הבהירו בהקשר זה, כי כל חבר בקבוצה הייצוגית יישא בכל מס והיטל מכל סוג החל, אם וככל שחל, על תשלומים שקיבל (ככל שקיבל) ועל תשלומים שיקבל מהמשיבות במסגרת ההסדר. המשיבה 2 תנהג בכל הנוגע לניכוי מס במקור או פטור מניכוי בהתאם לצו מס הכנסה (קביעת תשלומים בעד שירותים או נכסים כהכנסה), תשל"ז- 1977, ובהתאם לכך, תנכה מס במקור אם וככל שהדבר נדרש.

שובר הטבה למוסכים המורשים או הטבה כספית בגין התקלה מושא הבקשה לאישור

י. בנוסף לכל האמור לעיל, הסכימו הצדדים, כי כל אחד מחברי הקבוצה הייצוגית אשר, בעת שהיה רשום במשרד הרישוי כבעלים של מכונית הסדר, הוחלפו בוכנות המנוע ברכבו בשל התקלה מושא הבקשה לאישור, ובלבד שהחלפת הבוכנות התבצעה בטרם בוצעה נסועה ברכב למרחק של 200,000 ק"מ- והם בלבד- יהיו זכאים להטבה אחת בלבד מתוך שתי ההטבות הבאות, בהתאם לבחירתם במסגרת הבקשה להחזר כספי ו/או במסגרת טופס בחירת הטבה (כהגדרתה להלן) ובכפוף לאמור בסעיף יא' להלן:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1) שובר הטבה חד פעמי, בסך של 1,200 ₪, כולל מע"מ, לניצול בעת תשלום עבור טיפול תחזוקה שגרתי באחד מהמוסכים המורשים בישראל. הצדדים הבהירו בעניין זה כי אין באמור בסעיף זה כדי להגביל את עלות טיפול התחזוקה לסך של 1,200 ₪ כולל מע"מ וכי עלות טיפול תחזוקה משתנה ונגזרת מהפעולות שבוצעו ברכב במסגרת טיפול התחזוקה. מימוש שובר ההטבה באחד מהמוסכים המורשים יתאפשר לתקופה של 12 חודשים מיום המצאת השובר לחבר הקבוצה הייצוגית. המצאת שובר ההטבה תבוצע באמצעות משלוח בדואר אלקטרוני בלבד, לפי הפרטים שיימסרו בבקשה להחזר כספי או בטופס בחירת ההטבה (כהגדרתו בסעיף יג' להלן). עוד נקבע, כי שובר ההטבה הינו לשימוש אישי של הבעלים הנוכחי של רכב ההסדר בלבד, אינו ניתן לניצול בקשר לרכבים אחרים ואינו ניתן להעברה. השימוש בשובר ההטבה יתאפשר למימוש חד פעמי במחירי צרכן ולא ניתן להשתמש בו במסגרת מבצעים ו/או הנחות אשר המשיבות 2 או 3 מעניקות מפעם לפעם ללקוחותיהן. לא תהיה אפשרות לחלק את השימוש בשובר ההטבה למספר טיפולים ו/או לקבל החזר בגין יתרה שלא נוצלה.

או

2) הטבה כספית חד פעמית בסך של 800 ₪ כולל מע"מ, אשר תשולם ישירות לחשבון חבר הקבוצה הייצוגית בהתאם לפרטים שמסר.

יא. הצדדים הבהירו בהסדר הפשרה, כי שובר ההטבה וההטבה הכספית בגין התקלה מושא הבקשה לאישור לא תינתנה לחבר הקבוצה הייצוגית שוויתר על טענותיו בקשר לתקלה מושא בקשת האישור, או שניתנה בעניינו החלטה שיפוטית בקשר לתקלה מושא בקשת האישור. בנוסף, ולשם מניעת קבלת כפל פיצוי, הוסכם כי ככל שניתנו לחבר הקבוצה הייצוגית פיצוי ו/או הטבה, בקשר לתקלה מושא בקשת האישור, מעבר להשבה או השתתפות בעלות תיקון התקלה מושא בקשת האישור, וזאת מבלי לגרוע מזכותו של חבר הקבוצה להיות זכאי להחזר כספי מלא עבור החלפת בוכנות בגין התקלה מושא בקשת האישור, כאמור בסעיף ח' לעיל, יקוּזו סכום הפיצוי ו/או ההטבה מסכום שובר ההטבה או מסכום ההטבה הכספית מושא הבקשה לאישור.

יב. כן הבהירו הצדדים, כי ככל שהתקלה התרחשה פעמיים או יותר באותו הרכב, כל אירוע תקלה יקים זכאות לקבל שובר הטבה או הטבה כספית בסך של 800 ₪. לדוגמה: לקוח שברכבו ארעה פעמיים תקלה מסוג שבר/סדק בוכנה יהיה זכאי לקבלת 2 הטבות (1,600 ₪ במקרה של הטבה כספית).

אופן הגשת ובדיקת הבקשות להטבה

יג. המשיבה 2 או מי מטעמה, יפנו במסגרת מכתבי היידוע, כמפורט בסעיף טז' להלן, לכל חבר קבוצה, אשר לפי רישומיה, בעת שהיה רשום במשרד הרישוי כבעלים של מכונית הסדר, הוחלפו בוכנות המנוע ברכבו בשל התקלה מושא בקשת האישור, תודיע לו בדבר זכאותו לבחור בשובר הטבה או בהטבה כספית, כאמור (בהתאם למכתב המצורף להסדר הפשרה כנספח 4). חבר הקבוצה ימלא את פרטיו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ובחירתו באתר המרשתת הייעודי, אזור בו יוכל חבר הקבוצה לסמן באיזו הטבה הוא מעוניין, יציין פרטי חשבון בנק לתשלום ההטבה הכספית וכן יצרף צילום המחאה או אישור ניהול חשבון בנק, ככל שבחר בהטבה הכספית (להלן: "טופס בחירת ההטבה").

הודעות הזכאים לשובר הטבה או להטבה כספית על בחירת ההטבה בה הם מעוניינים, באמצעות סימון על גבי טופס בחירת ההטבה, תמולאנה ותשלחנה למשיבה 2 בתוך 90 ימים ממועד משלוח מכתבי היידוע, כמפורט בסעיף טז להלן. בחלוף 90 יום ממועד משלוח מכתבי היידוע לא ניתן יהיה להגיש טופס בחירת הטבה וחברי הקבוצה הייצוגית יאבדו את זכותם לשובר הטבה או להטבה כספית, וזאת למעט הזכאים להחזר כספי, כאמור לעיל. יתרת סכום ההטבה הכספית שלא נוצלה כאמור תועבר לקרן לתובענות ייצוגיות.

ככל שנבצר מחבר קבוצה מסיבה כלשהי למלא בעצמו את טופס בחירת ההטבה הוא יוכל לעשות כן באמצעות פניה למספר טלפון ושם יקבל סיוע במילוי הטופס לאחר הליך של זיהוי פרטים. בחלוף 90 ימים מיום קבלת טופס בחירת ההטבה תשלח המשיבה 2, או מי מטעמה, לחבר הקבוצה הייצוגית את שובר ההטבה או תשלם את סכום ההטבה הכספית ישירות לחשבון חבר הקבוצה הייצוגית, לפי ההטבה שבחר. שוברי ההטבה ישלחו באמצעות דוא"ל או מסרון בלבד.

בנוסף לאמור לעיל, גם במסגרת טופס הבקשה להחזר כספי יתבקש חבר הקבוצה הייצוגית לציין האם הוא מעוניין בשובר הטבה או בהטבה כספית. ככל שחבר הקבוצה הייצוגית זכאי להחזר כספים בהתאם למנגנון המפורט לעיל ובחר בהטבה כספית- זו תשלם ישירות לחשבון חבר הקבוצה הייצוגית, לא יאוחר ממועד תשלום החזר הכספי, כאמור בסעיף ט' לעיל. ככל שחבר הקבוצה הייצוגית זכאי להחזר כספי בהתאם למנגנון המפורט לעיל ובחר בשובר הטבה, תשלח המשיבה 3 לחבר הקבוצה הייצוגית את שובר ההטבה, לא יאוחר ממועד החזר הכספי, כאמור בסעיף ט' לעיל. ככל שחבר הקבוצה הייצוגית הזכאי לשובר הטבה או להטבה כספית כאמור, בחר במסגרת טופס בחירת ההטבה ובמסגרת טופס הבקשה להחזר כספי הטבה שונה יהיה זכאי חבר הקבוצה הייצוגית להטבה שבחר במסגרת טופס בחירת ההטבה.

חבר הקבוצה הייצוגית מבקש ההטבה יצהיר בכתב, כי למיטב ידיעתו טיפולי התחזוקה ברכב בוצעו באופן קבוע בהתאם להוראות היצרן, וזאת מבלי לצרף מסמכים המעידים על כך.

מחווה שירותית לבעלים הנוכחיים של מכוניות הסדר

יד. כל אחד מהבעלים הנוכחיים של מכוניות הסדר יהיה זכאי, וזאת אך ורק ככל שלא היה זכאי להחזר כספי ו/או הטבה כספית או לשובר הטבה בהתאם להוראות הסעיפים לעיל, לקבלת תשלום מחווה שירותית על סך של 100 ₪ (כולל מע"מ) בתוך 120 יום ממועד משלוח מכתבי היידוע, או בתום 60 יום ממועד קבלת ההחלטה הסופית בבקשה שהגיש להחזר כספי. מחווה שירותית זו תועבר לחברי הקבוצה באמצעות העברה בנקאית בלבד בהתאם לפרטים שיעבירו הבעלים הנוכחיים למשיבה 2, באמצעות מילוי הטופס באתר המרשתת הייעודי וצירוף צילום המחאה או אישור ניהול חשבון בנק של חבר





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הקבוצה הייצוגית, בתוך 90 ימים ממועד משלוח מכתב היידוע. בהקשר זה הובהר כי חבר הקבוצה הייצוגית שהיה זכאי להחזר כספי ו/או להטבה כספית או לשובר הטבה, כאמור, לא יהיה זכאי לתשלום האמור בסעיף זה. כן הודגש בעניין זה כי התשלום הנ"ל מהווה מחווה שירותית וולנטארית בלבד, מתוך רצון טוב ולפנים משורת הדין.

העברת יתרת כספים שלא מומשו לקרן לניהול וחלוקת כספים

טו. על פי רישומיה של המשיבה 2, השווי הכולל של ההטבות לפי סעיפים יי-יג' לעיל, עומד על 2,252,000 ₪ (800 ₪ X 2,815 החלפות בוכנות במכוניות הסדר) (להלן: "שווי ההטבות הכספיות לצורך חישוב העברת יתרת הכספים לקרן").

ככל שלאחר מתן שוברי ההטבה וההטבה הכספית לא יעלה הסכום הכולל של ההעברות הבנקאיות שבוצעו בגין ההטבה הכספית ושוברי ההטבה (שלצורך חישוב ההטבה בסעיף זה יהיו שווי ערך ל-800 ₪ לשובר) שנשלחו לחברי הקבוצה על שווי ההטבות כאמור בסך של 2,252,000 ₪, תעביר המשיבה 2 את סך הפער בין שווי ההטבות לבין הסכום הכולל האמור לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה בהתאם לסעיף 27 לחוק, וזאת בתוך 60 ימים לאחר השלמת מתן ההטבות לפי סעיפים יי-יג' לעיל.

מכתבי יידוע ופרסומים בעיתונות ובמרשתת

טז. חברי הקבוצה הייצוגית יידועו אודות מלוא זכויותיהם על פי הסדר הפשרה והפרוצדורה למימושן באמצעות משלוח מכתבי יידוע ובאמצעות פרסומים שיבוצעו בעיתונות ובאתר המרשתת של היבואן המורשה של המשיבה 2 בישראל. נוסח מכתב היידוע שצורף כנספח 3 להסדר הפשרה יישלח לכל חברי הקבוצה הייצוגית, ולמעט חברי קבוצה שאליהם יישלח מכתב היידוע המצורף להסדר כנספח 4. נוסח מכתב היידוע המצורף להסדר כנספח 4, יישלח לכל חברי הקבוצה הייצוגית, אשר במכונית ההסדר שהיו ו/או הינם בעליה הוחלפו בוכנות המנוע, בשל התקלה מושא הבקשה.

בנוסף למכתבי היידוע לחברי הקבוצה שהינם בעלים נוכחיים של מכוניות ההסדר, יצורף כתב אחריות (נספח 2 להסדר הפשרה). לצורך משלוח מכתבי היידוע תעביר המשיבה 2, או מי מטעמה, למשרד התחבורה ו/או מי מטעמו טבלה בקובץ אקסל מוגן בסיסמה של רשימת מספרי השלדה של מכוניות ההסדר, ומשרד התחבורה ו/או מי מטעמו יאתר על פי רישומיו את שמות כל חברי הקבוצה הייצוגית הרלוונטיים, ויזין לתוך את הפרטים לקובץ האקסל.

משרד התחבורה ו/או מי מטעמו, או גורם אחר שיאושר על ידי בית המשפט, ישגר לחברי הקבוצה הייצוגית את מכתבי היידוע לפי שמותיהם וכתובותיהם הרשומים בקובץ חברי הקבוצה. ביחס לחברי הקבוצה שהם בעלים נוכחיים של מכוניות הסדר, משרד התחבורה ו/או מי מטעמו, או גורם אחר שיאושר על ידי בית המשפט יצרף למכתבי היידוע את כתב האחריות. המשיבה 2 תישא בעלויות משלוח מכתבי היידוע.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

עוד הובהר כי הכללת פרטי חבר הקבוצה הייצוגית בקובץ שיועבר למשרד התחבורה ו/או למי מטעמו ישמש כראיה למשלוח מכתב היידוע לחבר הקבוצה הייצוגית ולידיעתו על הוראות הסדר הפשרה ולא תהיה לחבר הקבוצה הייצוגית כל טענה כלפי המשיבות ו/או צד שלישי כלשהו בקשר לאי הגעת המכתב. נוסף על היידוע, באמצעות מכתבי היידוע, תפרסם המשיבה 2, או מי מטעמה, בתוך 30 יום מהמועד הקובע מודעות בעברית בשני עיתונים יומיים, בגודל של כ-1/3 עמוד עיתון, בהן יפורטו עיקרי ההסדר וזכויות חברי הקבוצה על פיו.

המפקח הטכני

יז. הצדדים הסכימו על מינויו של **המהנדס דוד נמרי** לתפקיד המפקח הטכני. המינוי יעמוד בתוקפו לתקופה של 14 חודשים מהמועד הקובע כאמור בהסדר הפשרה.

דיווח אודות ביצוע ההסדר

י"ח. בחלוף 6 חודשים מהמועד הקובע, תגיש המשיבה 2 לבית המשפט דו"ח ביניים באשר להתקדמות ביצוע הסדר הפשרה. בתוך 14 חודשים מהמועד הקובע תגיש המשיבה 2 לבית המשפט דו"ח סופי אודות השלמת ביצוע הסדר הפשרה.

עוד הוסכם, כי חברי הקבוצה יסכימו להעברת פרטיהם למשיבה 2 ולמשיבה 3, בהתאם לאמור בהסדר הפשרה ולצורך ביצועו וקבלת מידע ושימוש בו בהתאם להסדר הפשרה, כאמור לא יהווה פגיעה בפרטיות מי מחברי הקבוצה לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

בנוסף הוסכם כי המשיבה 2 תישא במלוא עלויות ביצוע ההסדר, ובכלל זה: משלוח מכתבי היידוע, משלוח שוברי הטבה, משלוח הודעות דוא"ל, תשלום למפקח הטכני ולמגשר, והפרסומים בעיתונות.

אין באמור בהסדר הפשרה, כדי לגרוע מכל זכות קיזוז או עכבון המוקנית למשיבות בקשר לחוב של חבר הקבוצה הייצוגית כלפיהן, אם וככל שקיימת זכות כזו.

8. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

בסעיף 6 להסדר הפשרה צויין כך:

"אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט ומתן פסק דין יהוו מעשה בית דין כנגד כל חברי הקבוצה הייצוגית וכנגד כל אחד מהם, וכן יהוו וויתור וסילוק מצד המבקשים ומצד כל אחד מחברי הקבוצה הייצוגית, כלפי כל אחת מהמשיבות ו/או מי מטעמן, ובכלל זה מנהלים ו/או עובדים ו/או מוסכים מורשים ועובדיהם ו/או מנהליהם בקשר עם כל הטענות והעילות בבקשה לאישור, כך שלחברי הקבוצה הייצוגית לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים תובענה ו/או לבקשת האישור כלפי מי מהמשיבות".





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

9. המלצה בדבר גמול, שכ"ט ובקשה לפטור מחלקה השני של האגרה

על פי המלצת הצדדים, הגמול למבקש יעמוד על סך של 150,000 ₪ (מאה וחמישים אלף שקלים), בתוספת מע"מ כדין; כן ישולם לב"כ המבקש שכר טרחה בסך של 1,950,000 ₪ (מיליון ותשע מאות וחמישים אלף שקלים) בתוספת מע"מ כדין.

שכר הטרחה לבאי כוח המבקש והגמול למבקש ישולמו במועדים כדלקמן:

א. 60% משכר הטרחה והגמול המיוחד ישולמו בתוך 60 יום ממועד הפיכת פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לפסק דין חלוט;

ב. 20% משכר הטרחה ישולמו בתוך 60 יום ממועד הגשת דו"ח הביניים על ידי המשיבה לבית המשפט;

ג. יתרת ה-20% משכר הטרחה תשולם בתוך 60 יום לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה והגשת דוח סופי לבית המשפט על ידי המשיבה 2 על ביצוע ההסדר.

בנוסף הסכימו הצדדים כי המשיבה 2 תשלם למבקש, באמצעות ב"כ המבקש, החזר הוצאות בסך של 55,382 ₪ (כולל מע"מ) בגין חוות דעת המומחה מטעמם ובגין הוצאות הליך הגישור בהן נשא.

הצדדים הבהירו כי הסכומים האמורים ישולמו למבקש ולבאי כוחו על ידי המשיבות וזאת בנוסף לסכומים וההטבות שישולמו על ידי המשיבה 2, או מי מטעמה, לחברי הקבוצה הייצוגית.

עוד ביקשו הצדדים בבקשה לאישור הסדר פשרה (סעיף 63.4) לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה, זאת בין היתר, בהתחשב בהסכמת הצדדים, בשלב מוקדם של ההליך, לקבל את המלצת בית המשפט ולפנות לגישור, עוד טרם הגשת בקשות מצד המשיבות למחוק חלקים מהתגובה לתשובה מטעם המבקש ו/או לבקש פירוט של טענות המבקש בדרך של תיקון הבקשה לאישור/התגובה לתשובות, כמו גם בקשות מצד המבקש לעניין קיומם של הליכים מקדמיים, ובשים לב להוצאות והמשאבים הרבים שהשקיעו המשיבות בגישור הממושך, לנכונותן מלכתחילה לשאת במרבית הוצאות הגישור, אשר הוביל לפתרון המחלוקות בהסדר גישור ממצה והביא לחסכון משמעותי במשאבי ציבור ובזמנו של בית המשפט.

10. בקשה לפטור ממינוי בודק

הצדדים ביקשו לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.

11. עמדת היועמ"ש והתייחסות הצדדים לעמדתו

א. עמדת היועמ"ש

היועמ"ש ביקש להעיר מספר הערות. ראשית ביקש היועמ"ש הבהרות לעניין תקרת החזר הכספי לחברי הקבוצה שתיקנו את התקלה במוסך שאינו מורשה לפי הנחיות היצרן. היועמ"ש הפנה לכך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שבמצב זה נקבע כי ככל שתיקון התקלה מושא בקשת האישור התבצע במוסכים שאינם מורשים בהתאם להנחיות היצרן (אך בעלי רישיון מטעם משרד התחבורה), סכום ההחזר הכספי לא יעלה על סך של 10,000 ₪ (כולל מע"מ). היועמ"ש ציין כי לא ברור על בסיס אילו נתונים החליטו הצדדים להעמיד את ההחזר על סכום זה. הסדר הפשרה נעדר פירוט ונתונים באמצעותם ניתן יהיה לבחון את סבירות הפיצוי, בין היתר מה העלות הממוצעת של טיפול כאמור בשוק הפרטי ומהי עלות חלקי החילוף וכו'. היועמ"ש ביקש כי תינתן לו האפשרות להתייחס לסכום הפיצוי לאחר שהצדדים ישלימו התייחסותם לעניין זה.

שנית, בכל הנוגע לאפשרות הערעור על החלטת המפקח הטכני והמגשר בבקשות חברי הקבוצה להחזר כספי, נטען כי יש לאפשר לחברי הקבוצה להשיג על ההחלטה גם בפני בית המשפט בהתאם לאמור בסעיף 20(ב)(1) לחוק.

שלישית, בכל הנוגע לתשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, טען היועמ"ש כי לא ברור מהו השווי הכולל של כלל ההטבות וכן כמה מחברי הקבוצה בכלל יממשו את ההטבה בעניין ההחזר הכספי. כך גם תקופת ההטבה מתפרשת על פני תקופה של 90 ימים לאחר שליחת מכתבי היידוע לחברי הקבוצה, ובשלב אישור הסדר הפשרה כלל לא ברור כמה חברי קבוצה יממשו את ההטבה לקבלת ההחזר הכספי, אם בכלל. כלומר, בהתאם להסדר הפשרה, שיעורי הגמול ושכר הטרחה לבאי כוחם, לא נגזרים בהכרח מהתועלת הממשית של חברי הקבוצה מהסדר הפשרה והסכום נגזר כולו מהנחות תאורטיות של הצדדים בנוגע למימוש ההסדר. קרי, בהתאם להסדר הפשרה, גם אם חברי הקבוצה כלל לא יענו להסדר הפשרה, באי כוח המבקש עדיין יקבלו את מלוא שכר הטרחה עליו הסכימו הצדדים. לעמדת היועמ"ש, קביעות אלו בנוגע לשכר טרחה אינן מתמרצות את באי כוח המבקש להשיא את התועלת לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה ולפקח אחר ביצוע הוראותיו והשלבנים הקבועים בו. אשר על כן, נטען כי יש לבחון את שכר הטרחה הכולל לאחר אישור בית המשפט על השלמת ביצוע ההסדר במלואו בהתאם לשווי הכולל של מימוש ההטבות על ידי חברי הקבוצה. אין ליועמ"ש התנגדות כי מחצית משכר הטרחה המוצע על ידי הצדדים תשולם במועד הקבוע בהסדר הפשרה, אך זאת על חשבון שכר הטרחה הכולל שייקבע בהמשך בהתאם למימוש ההסדר בפועל. יתרת שכר הטרחה (ככל שתהיה יתרה, לאחר קביעת האחוזים מהמימוש בפועל של ההסדר) תשולם לאחר דיווח שיגישו הצדדים בנוגע להשלמת ביצוע הסדר פשרה.

רביעית, נטען כי בכל הנוגע למנגנון היידוע שנקבע בהסדר הפשרה, מטעמים הקשורים בחוק הגנת הפרטיות משרד התחבורה אינו מוסר פרטי מידע אודות בעלי רכבים. ככל שההסדר יאושר, הצדדים נדרשים לשלם את עלות איתור פרטי בעלי הרכבים ישירות למשרד התחבורה, ולאחר זאת לשלם את עלות הדיוור ישירות לספק הדיוור של משרד התחבורה. מוצע לפעול בהקשר זה בהתאם לנהוג במשרד התחבורה וכפי שיושם לא פעם בהסדרי פשרה, כאשר משרד התחבורה יאתר את פרטי בעלי הרכבים ויפיק גיליון נתונים הכולל את שמם המלא של הבעלים וכתובתם ביחס לכל כלי הרכב; בגין איתור פרטי בעלי הרכב והעברת הקובץ לידי "אניה", ישלמו הצדדים למשרד התחבורה את תעריף ביצוע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

איתור המידע; במקביל יתקשרו הצדדים עם חברת "אניה", המשמשת כספק הדיוור של משרד התחבורה לצורך ביצוע הדיוור לבעלי הרכב; הוצאות ההתקשרות עם חברת "אניה" בגין ביצוע הדיוור ומשלוח המכתבים לבעלי הרכבים, תחולנה במלואן על הצדדים; לאחר שהצדדים ישלמו את תעריף האיתור ויתקשרו עם חברת "אניה", יעביר משרד התחבורה את הגיליון נתונים (הכולל מספרי רישוי ופרטי בעלי כלי הרכב) ישירות לחברת "אניה" (היועמ"ש העיר בהקשר זה כי אין לראות בעצם הכללת שם חבר קבוצה בגיליון הנתונים שיועבר ל"אניה" או לגורם אחר כראיה למשלוח המכתבים לידיעת חבר הקבוצה על ההסדר, באופן שלא תהיה לחבר הקבוצה כל טענה הקשורה לאי הגעת המכתבים כלפי הצדדים ו/או צד שלישי כלשהו); חברת "אניה" תבצע את משלוח המכתבים הרשומים לבעלי כלי הרכב מושא ההסדר המוצע; משלוח המכתבים כאמור יבוצע תוך 30 יום על ידי חברת "אניה" וזאת ממועד הסדרת התשלומים לחברת "אניה", תשלום תעריף האיתור למשרד התחבורה והעברת גיליון נתונים עם מספרי השלדות והרישוי של הרכבים מושא ההסדר המוצע לידי משרד התחבורה. כן ציין היועמ"ש כי האחריות למסירת נתוני הרכבים (מספרי שלדה ורישוי) הכלולים בהסדר המוצע ונוסח המכתב לבעלי הרכבים תחול על הצדדים ומשרד התחבורה פטור מכל חובה למשלוח מכתב כאמור, לכל בעל רכב שמספרו לא יופיע ברשימה שתועבר לידי. משרד התחבורה אינו נושא בכל אחריות כלפי חברי הקבוצה ואינו צד להליך הפשרה.

חמישית, לעמדת היועמ"ש יש מקום לדחות את בקשת הצדדים לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה.

ב. תשובת המבקש לעמדת היועמ"ש

בכל הנוגע להערה הראשונה, בדבר תקרת ההחזר הכספי לחברי הקבוצה שתיקנו את התקלה במוסך שאינו מורשה לפי הנחיות היצרן, ביחס להגבלת סכום ההשבה ל-10,000 ₪ ציין המבקש, כי כבר בבקשת האישור, המומחה מטעמו, על בסיס נתוני הצעות מחיר לטיפול ותיקון בתקלה בזמנים הרלוונטים במוסכי אופל של חברי הקבוצה שעמדו בפניו (לרבות של המבקש) העריך את עלות התיקון הממוצעת בסך של 10,000 ₪ כולל מע"מ. מדובר בעלות תיקון ממוצעת במוסכים המורשים של אופל, ואין חולק כי תיקון במוסכים המתמחים בתיקון רכבי אופל יקר יותר מאשר תיקון ובדיקה במוסכים שאינם מורשים, כך שההנחה המתחייבת היא כי לקוחות שתיקנו במוסכים שאינם מורשי אופל שילמו סכומים פחותים. לפיכך, סבר המבקש שמדובר במגבלת סכום סבירה והולמת את נסיבות התקלה ועלות התיקונים, גם בשים לב לחשש המשיבות שמא במסגרת ההסדר יוגשו חשבוניות ממוסכים שאינם מורשים בסכומים גבוהים בהרבה שאינם הולמים את העלות האמיתית והסבירה. חשש כאמור לא מתקיים במוסכים המורשים ולכן שם לא נקבעה מגבלת סכום, וכל סכום שנגבה מהלקוח בפועל יושב לו.

בכל הנוגע להערה השנייה, ציין המבקש כי על אף שהוא סבור שהמנגנון שנקבע בהסדר הפשרה הולם ומאוזן ומאפשר פיקוח משמעותי על החלטות לדחיית בקשת להחזר כספי של חברי הקבוצה, לאחר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

קבלת הודעת היועמ"ש, פנה המבקש למשיבה 2 וביקש הסכמתה והמשיבה 2 הסכימה לכך שלמנגנון הקיים בהסדר תתווסף גם הפנייה לבית המשפט ומשכך מוסכמת הצעת היועמ"ש להוספת הפנייה למנגנון האמור בהסדר הפשרה.

בכל הנוגע להערה השלישית בנוגע למנגנון היידוע, הרי שהאמור על ידי היועמ"ש מקובל על המבקש והצדדים, למעט שהעלויות יושתו כאמור בהסדר הפשרה על המשיבות ולא "על הצדדים".

באשר להערה הרביעית בעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, ציין המבקש כי במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה פורטו השיקולים שנלקחו בחשבון במסגרת המלצת הצדדים (והמגשר) האמורה באשר לגמול ושכר הטרחה, תוך פירוט התועלת העתידית לחברי הקבוצה הכוללת את רכיב הארכת האחריות לתיקון התקלה שעלות תיקונה במוצע עומדת על סך של 10,000 ₪ וזאת ביחס לכ- 19,000 רכבי ההסדר; החזר כספי בגין תיקוני עבר של חברי הקבוצה שתיקנו את התקלה במוסכים מורשים וחיצוניים; פיצוי בסך של 800 ₪ או שובר בשווי של 1,200 ₪ לבחירת חברי הקבוצה על כל אירוע כשל מושא התביעה שארע ברכבם (כשהמשיבה מתחייבת לתרום את יתרת הפיצוי המינימאלי בסך של 2,250,000 ₪ ככל שיותר לקרן) ופיצוי במזומן בסך של 100 ₪ לכל בעל רכב הסדר שלא ארעה ברכבו התקלה. לצד התועלות הנ"ל צוינו שיקולים נוספים כגון מורכבותו של התיק שמלמדת גם על הסיכון הרב שנשאו בו המבקש ובאי כוחו, העובדה שהסדר הפשרה מביא לפיצוי אופטימלי, ההשקעה הרבה של מאות שעות עבודה והמלצת המגשר. היועמ"ש לא התייחס לסכום הגמול המיוחד המוסכם ומכאן שלא הוגשה התנגדות או הערה ביחס אליו, כך שאין מניעה לאשר את הגמול כפי שנתבקש על ידי הצדדים. עם זאת, היועמ"ש ביקש להמתין להשלמת ביצוע ההסדר במלואו וציין כי אין לו התנגדות לתשלום מחצית משכר הטרחה המומלץ במועד אישור ההסדר, אך זאת על חשבון שכר הטרחה הכולל שיקבע בהמשך בהתאם למימוש ההסדר בפועל וקביעת שכר הטרחה באחוזים מהמימוש בפועל. המבקש מתנגד לכך. לטענתו, התועלות הברורות לחברי הקבוצה בהסדר הפשרה, על הנתונים המספריים והסכומים בו, מצדיקים במובהק את שכר הטרחה המומלץ, שהינו על הצד הנמוך, כך שניתן לאשרו כבר כעת.

רכיב הארכת האחריות, המהווה חלק משמעותי מההסדר, מהווה הטבה של מיליוני שקלים לחברי הקבוצה ובהתאם לפסיקה ולנסיבות אין מקום לקבל הערת היועמ"ש כבענייננו. הסדר הפשרה מקנה הארכת אחריות ללמעלה מ-19,000 רכבים לתקופה של שנה וחצי ממועד מתן פסק הדין או 7 שנים ממועד הרכישה (לפי המאוחר) על תיקון תקלה במנוע, כך שכל רכב הסדר נהנה מהטבה זו. בשים לב לכך שמדובר בעלות תיקון ממוצעת גבוהה במיוחד של 10,000 ₪ ברור שעצם מתן האחריות לכלל הרכבים, על "השקט" שהדבר נותן, מהווה הטבה משמעותית, גם ללא קשר למספר המקרים העתידיים של ארועי כשל שימומשו באחריות. יתרה מזאת, בהתאם לנתונים שהובאו בהסדר הפשרה, במוסכי אופל בלבד תוקנו במהלך 11 שנים 2,815 רכבים. מדובר במוצע של 384 רכבים בתקופה של שנה וחצי ובשים לב לעלות התיקון הממוצעת כ- 4,000,000 ₪. מדובר בתחשיב שמרני בצורה קיצונית, שאינו לוקח בחשבון את הרכבים שבין היתר נוכח עלות התיקון הגבוהה תוקנו במוסכים שאינם מורשי אופל





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ובמסגרת הרחבת האחריות יפנו כעת למוסכי אופל. משכך, ובשים לב שבענייננו כל בעלי הרכבים יקבלו מכתבי ידוע אישיים המיידעים אותם על אפשרות קרות התקלה ברכביהם על אופן ביטוייה ואשר מזמינים אותם לתיקונה על חשבון אופל במוסכיה המורשים, כך שבניגוד לעבר ברור שכלל הלקוחות יקפידו לפנות במהלך השנה וחצי באופן בלעדי למוסכי אופל, וצפויה כניסה כפולה ומכופלת של רכבים במהלך תקופת האחריות למוסכי אופל, כך שהתועלת האמיתית של רכיב הארכת האחריות צפויה להיות כפולה (8,000,000 ₪). שנית, במסגרת ההסדר ניתן פיצוי ללקוחות שארעה ברכבם תקלת המנוע בדמות 800 ₪ במזומן (העברה בנקאית) או 1,200 ₪ בשובר למימוש במוסכי אופל, לבחירת הלקוח. יוצא שהפיצוי בגין האמור רק ביחס ללקוחות הידועים מראש הינו בסך של בין 2,500,000 ₪ ל- 3,378,000 ₪ כשהמשיבה 2 התחייבה לתרום לקרן כל יתרה, ככל שתישאר ביחס לרכיב זה בהסדר עד לסכום של 2,250,000 ₪. נוכח העובדה שקיימים רכבים רבים נוספים שברכבם ארעה התקלה ותוקנה במוסכים חיצוניים, ברי כי היקף הפיצוי בגין רכיב זה עתיד להיות גבוה בהרבה מהאמור לעיל.

שלישית, במסגרת ההסדר ניתנת לאלפי הלקוחות שברכבם ארעה התקלה אפשרות להשבה מלאה בדמות החזר של אלפי שקלים ששולמו על ידם לאבחון ותיקון התקלה (10,000 ₪ בממוצע) גם אם התיקון ארע לפני שנים רבות ובוצע במוסכים שאינם מורשים, והכל באופן נגיש ומהיר המבטיח מימוש. בשים לב לנתונים לעיל ביחס ל-2,815 ארועי תקלה (נכון לתחילת 2023 במוסכי אופל בלבד) ובשים לב לעלות התיקון הממוצעת בסך של 10,000 ₪ מדובר בהחזר כספי פוטנציאלי בשיעורים אסטרונומיים של עשרות מיליוני שקלים, הרבה מעל לשיעורים המקובלים בפסיקה לצורך הצדקת שכר הטרחה המבוקש. החשש שהעלה היועמ"ש בדבר אי הענות של חברי הקבוצה נטען בעלמא, לא בוסס על דבר ועומד בניגוד לשורת ההגיון ובניגוד לנסיבות הספציפיות בענייננו. החשש בנסיבות המקרה בענייננו בו מוצע לכל לקוח החזר של אלפי שקלים ובידוע אישי אינו סביר, זאת להבדיל ממקרים בהם נדרשת הענות של לקוחות לצורך קבלת קופונים או פיצוי כספי של עשרות בודדות של שקלים שאולי לא מהוות תמריץ מספק למילוי פרטים אצל כולם. האמור נכון מקל וחומר מקום בו בענייננו נמנים בין חברי הקבוצה גם לקוחות גדולים שהחזיקו כבעלים בתקופות הרלוונטיות לתובענה במאות רכבי הסדר במסגרת ציי רכב וכיוצ"ב. רביעית, בהתאם להסדר כל בעל רכב שברכבו לא ארעה תקלה עד היום ולכן לא זכאי לפיצוי או הטבה מוזמן להכנס לאתר האינטרנט הייעודי ולמסור את פרטי הבנק שלו לצורך קבלת סך של 100 ₪. חמישית, במסגרת הסדר הפשרה ניתנו לחברי הקבוצה תועלות נוספות בעלויות משמעותיות המושקעות על ידי המשיבות לצורך מימוש אפקטיבי ופשוט של הסדר הפשרה, והן מתבטאות במנגנון הידוע המורכב והיקר ואפשרות ערעור של חברי הקבוצה למגשר על חשבון המשיבות וכיוצ"ב. נוכח כל האמור נטען כי יש הצדקה מלאה לאישור שכר הטרחה המבוקש, שהינו על הצד הנמוך ביחס לתועלת המקסימאלית שהושגה בהסדר לקבוצה.

הסדר הפשרה הוא מיטבי מבחינת חברי הקבוצה, לא מדובר בהסדר קופונים המעלה חשש לאי מימוש בפועל, הוא יוצר תמריץ ראוי ומאוזן לפעילות המבקש ובאי כוחו, באופן המצדיק אישור המלצת הצדדים והמגשר לשכר טרחה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ממילא במסגרת ההסדר חולק שכר הטרחה ל-3 פעימות, והכל בצמוד ובכפוף להתקדמות ביצוע ההסדר ודיווחים לבית המשפט, כך שהתמרוץ לפעילות מיטבית על ידי באי הכוח קיים גם קיים. בכל הנוגע להערה החמישית של היועמ"ש בדבר הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה, לעמדת המבקש שיקולי מדיניות תומכים במתן פטור מחלקה השני של האגרה.

ג. התייחסות המשיבות 2-3 להודעת היועמ"ש

בכל הנוגע לסוגיית הגשת ערעור שלישי בפני בית המשפט על החלטות המפקח הטכני והמגשר, ציינו המשיבות, כי אף שהן סבורות כי מדובר בהערה מיותרת וההסדר ממצה, הן אינן מתנגדות למתן זכות למגיש הבקשה להחזר כספי לפנות לבית המשפט.

בכל הנוגע להערה בעניין גובה ההחזר הכספי לחברי הקבוצה שתיקנו את התקלה במוסך שאינו מורשה ציינו המשיבות כי התחשיבים והממצאים בהקשר זה הם אלו שהועלו בבקשת האישור ונתמכו בחוות דעת המומחה מטעם המבקש, אשר העריך את סכום הנזק בסך ממוצע של 10,000 ₪ (כולל מע"מ). השמאי מטעם המשיבה 2 חלק על חוות הדעת וטען כי לא הוצג ולו מקרה אחד בו צרכן שילם עבור עלות התיקון כאמור 10,000 ₪.

ההערכה של מומחה המבקש בוצעה על בסיס עלויות במוסכים מורשים, כאשר להווי ידוע כי המחירים במוסכים שאינם מורשים נמוכים יותר ועל כן מגבלת סכום של 10,000 ₪ הינה הוגנת וסבירה.

באשר לתשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו נטען כי מדובר בסכום סביר בגדר העניין וכי ההסדר אופטימלי מבחינת חברי הקבוצה. ראשית, ההחזר הכספי המלא בגין תיקון התקלה מושא בקשת האישור, בעלות מוערכת של עד 10,000 ₪ לחבר קבוצה ששילם עלות התיקון (ללא מגבלה במוסכים מורשים); הארכת אחריות בגין התקלה לתקופה משמעותית של 7 שנים ממועד הרכישה או שנה וחצי ממועד אישור ההסדר (לפי המאוחר) החלה גם על רכבים "ישנים", משנת ייצור 2011 ואילך, אשר מקנה לחברי הקבוצה בטחון מלא (בעל ערך) מפני קרות התקלה מושא בקשת האישור ופיצוי משמעותי, כאמור ככל שתקרה התקלה; הפיצוי המשמעותי הנוסף בסך של 800 ₪ במזומן (או שובר בסך של 1200 ₪ (לפי בחירת חבר הקבוצה הזכאי), פיצוי שהוערך בסכום מינימאלי של 2,252,000 ₪, כאשר אם ישולם בפועל פיצוי נמוך מהסכום האמור, יתרתו תועבר לקרן לפסיקת סעד לפי החוק; וכן הפיצוי השלישי לכל בעל רכב הסדר בסך של 100 ₪ לבעל רכב בהסדר שאינו זכאי לפיצוי אחר, כאשר על פי רישומי המשיבה 2 היא מכרה 19,449 מכוניות הסדר בישראל. נוכח האמור תשלום שכר הטרחה והגמול המומלצים הינו סביר בנסיבות העניין. אין עסקינן בהסדר קופונים, כי אם בהסדר מקיף הכולל הטבות ממשיות רבות, העונות על כלל צרכי הקבוצה. בנוסף, לעניין מימוש ההטבה, היועמ"ש לא ביסס טענתו כי חברי הקבוצה לא יממשו את ההטבות המרובות העומדות לרשותם. בהסדר הפשרה נקבע מנגנון יידוע מיטבי בעלות משמעותית בה נושאות המשיבות, על מנת להביא למימוש אפקטיבי של הסדר הפשרה. כמו כן ההסכמות בעניין שיעור שכר הטרחה והגמול הושגו בהמלצת המגשר אשר בחן לעומק את הסכומים והשיקולים השונים וקבע כי הסכום שהוצע הוא סביר בגדר העניין ויביא לחסכון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בזמן שיפוטי נוכח סיום ההליך בפשרה, לאחר הליך גישור מורכב וממושך ובפרט בשים לב לתוצאותיו. הסדר הפשרה חולק לשלוש פעימות, כך שקיים תמריץ לפעילות מיטבית של ב"כ המבקש. בכל הנוגע לטענת היועמ"ש באשר למנגנון היידוע ובפרט בעניין איתור פרטי בעלי הרכבים על ידי משרד התחבורה נטען כי ההוראות בהסדר הפשרה תואמות את המפורט בעמדת היועמ"ש. הסדר הפשרה אף מיטיב לעניין מנגנון היידוע ביחס להסדר שהוצג בהודעת היועמ"ש. באשר למתן פטור מחלקה השני של האגרה, טענו המשיבות כי המקרה דנא הוא מקרה מובהק שבו ראוי, נכון וצודק לפטור את המשיבות מתשלום. בתמצית ישנם שני אלמנטים מכריעים: מחד גיסא, התקיימה ישיבת קדם משפט אחת בלבד, ומאידך גיסא הצדדים השקיעו משאבים עצומים של זמן וכסף – בו נושאות בעיקר המשיבות, כאשר המשיבה 2 התחייבה לשפות את המבקש על תשלום עלות הגישור במלואה, בהליך גישור מורכב שנמשך מספר שנים והמשיבה 2 נושאת בעלויות משמעותיות בהקשר זה. הדברים יפים שבעתיים כאשר הליך הגישור המורכב הוביל בסופו של יום להסדר מיטיב מאד עם הקבוצה. אין חולק כי המשאבים הכספיים והניהוליים החריגים שהושקעו בהליך הגישור חסכו במידה רבה מאד השקעת משאבים שיפוטיים וציבוריים.

ד. היועמ"ש הגיש תגובתו לתשובות הצדדים להודעה שהגיש

בכל הנוגע לתקרת החזר הכספי לחברי הקבוצה שתיקנו את התקלה במוסך שאינו מורשה לפי הנחיות היצרן, נטען כי ראוי היה שהתחשיבים והממצאים לפיהם נקבעה תקרת החזר הכספי יוגשו לעיונו של בית המשפט שיוכל לבחון האם מדובר בתקרה סבירה המשקפת את הנזק שנגרם לקבוצה. לאור המפורט בהתייחסויות, הותיר היועמ"ש את ההחלטה בעניין לשיקול דעת בית המשפט. בכל הנוגע למנגנון היידוע, עדכן היועמ"ש כי לאחרונה נמסר ממשרד התחבורה כי בתחילת חודש מאי מערכת המחשב המרכזית של משרד התחבורה קרסה מאחר שהגיעה לשיא קיבולת ועד להודעה חדשה אין אפשרות לבצע את שליפת הנתונים הנדרש. לפיכך, הציע היועמ"ש כי הצדדים יפנו אל היבואן (המשיב 3) שיציג את המידע שיש בידיו בנוגע לבעלות ברכבים הרלוונטים. בכל הנוגע לתשלום הגמול ושכר הטרחה חזר היועמ"ש על טענותיו ועמדתו כאמור לעיל. באשר לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה נתבקשה דחיית הבקשה למתן פטור.

ה. התייחסות המבקש לטענה בדבר תקלה מתמשכת נטענת במערכת המחשוב של משרד התחבורה

המבקש טען, כי מערכת המחשוב תוקנה זה מכבר. ו. היועמ"ש השיב, כי נכון לעת זו ניתן לבצע שליפת נתונים בכפוף לכך שמספרי כלי הרכב ידועים. לפיכך, נתבקשתי להורות במסגרת פסק הדין כי על מנת לעשות שימוש במנגנון היידוע המבוקש, הצדדים יעבירו אל משרד התחבורה את רשימת מספרי כלי הרכב השייכים לחברי הקבוצה הנטענת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ז. המבקש הודיע בהמשך לאמור ולאחר בירור עם המשיבה, כי מספר הרישוי של רכבי חברי הקבוצה יחד עם מספרי השלדות קיימים ויועברו אל משרד התחבורה לצורך יישום פסק הדין לכשיינתן.

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

12. סעיף 19 לחוק קובע כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, 4 ו-8(א) וכי סיוס ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

...

(ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו

עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;

(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו

וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה

בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

13. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

"כל הרוכשים המקוריים של מכוניות הסדר, הבעלים הנוכחיים של מכוניות הסדר וכל מי שהיה בעלים (בין רשום ובין לא רשום), במועד כלשהו לפני המועד הקובע, של מכונית הסדר - וזאת למעט צרכנים, אשר הוצאו על-ידי בית המשפט מקבוצת הזכאים בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק";

14. עילות התובענה נגד המשיבות: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן רשלנות לפי סעיפים

35-36 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); הטעיה והפרת חובת גילוי לפי חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981;

הפרת הוראות חוק המכר לפי סעיף 11 לחוק המכר, תשכ"ח-1968; הפרת חוזה והפרת חובת תום הלב

בהתאם לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא

במשפט, תשל"ט-1979; הפרת חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, תשע"ו-2016; והפרת חובה

חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

14. **השאלות המשותפות לחברי הקבוצה:** השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם המשיבות ייצרו ו/או שיווקו ו/או מכרו לחברי הקבוצה רכבים בעלי מנוע פגום ו/או מנוע הלוקה בכשל בתכנון ו/או בייצור; האם המשיבות התרשלו הן ביחס לייצור/ייבוא/שיווק של הרכבים בעלי המנוע הפגום והן ביחס לחובות המוטלות עליהן בכל הנוגע לנקיטת כל האמצעים העומדים לרשותן לפתרון התקלה משזו התגלתה, ליידוע הלקוחות וכן למתן פיצוי הולם; האם הפגם במנוע מהווה תקלת בטיחות סדרתית; האם המשיבות הטעו את חברי הקבוצה; האם המשיבות הפרו את חובות הגילוי, את הוראות חוק המכר וחוק רישוי שירותים, האם המשיבות הפרו חוזה ואת חובת תום הלב בהתאם לחוק החוזים, האם המשיבות עשו עושר ולא במשפט.

15. **הסעדים שנתבעו הם:**

סעדים הצהרתיים מבוקשים: כי המשיבות ייצרו ו/או שיווקו ו/או מכרו כלי רכב שכתוצאה מפגם בתכנון ו/או ביצור המנוע שלהם נגרמו במנועי הרכבים תופעה של הצתה מוקדמת שמביאה בין היתר לתפקוד מנוע בלתי תקין ו/או לקוי ואף לשבירת הבוכנה; כי המשיבות ידעו ו/או היה עליהן לדעת אודות הכשל במנועי ברכבי חברי הקבוצה בישראל וכי היה עליהן לפעול בהתאם לסנדרט התנהגות סביר ובכלל כך ליידע את חברי הקבוצה אודות הכשל והשלכותיו, להביא לתיקונו בכל אמצעי העומד לרשותן ולוודא כי רכבי חברי הקבוצה תקינים, בטיחותיים לנהיגה, להרחיב אחריות וליתן פיצוי לחברי הקבוצה; כי הכשל במנוע מושא התובענה מהווה סיכון בטיחותי ו/או תקלה סדרתית בטיחותית.

סעדים כספיים מבוקשים: ליתן פיצוי/השבה לחברי הקבוצה המשתייכים לתת הקבוצה כהגדרתה בבקשת האישור בגין עלות תיקון מנוע הרכב, בין אם התיקון התבצע במוסכי המשיבה 2 ובין אם התבצע במוסכים אחרים; ליתן פיצוי/השבה לחברי הקבוצה המשתייכים לתת הקבוצה כהגדרתה בבקשת האישור בגין נזקים ממוניים עקיפים הקשורים באירוע שבירת הבוכנה; ליתן פיצוי/השבה לחברי הקבוצה המשתייכים לתת הקבוצה כהגדרתה בבקשת האישור בגין ירידת ערך בעקבות פתיחת המנוע ותיקונו; ליתן פיצוי/השבה לחברי הקבוצה בגין נזקים בלתי ממוניים בגין אבדן נוחות, תחושות שליליות ועוגמת נפש בגין התפקוד הלקוי של מנוע הרכב; ליתן פיצוי/השבה לחברי הקבוצה בגין ירידת ערך הנובעת מהחשיפה להתרחשות נזק עתידי של שבירת בוכנות המנוע ובגין ירידת ערך מסחרית; ליתן פיצוי/השבה לחברי הקבוצה בגין נזקים ממוניים שנגרמו בעקבות הפגם במנועי הרכב; ליתן פיצוי/השבה לחברי הקבוצה בגובה התשלומים ששילמו בעבור פעולות שהתבצעו בהתאם להנחיות מי מהמשיבות הנוגעות לפגם במנוע (לרבות למשל החלפת שמן ועדכון תוכנה); להשיב לחברי הקבוצה את שווי התעשרותן של המשיבות שלא כדין ו/או שלא על פי זכות שבדין על חשבון חברי הקבוצה.

כן נתבקשו צווי עשה כדלקמן:

צו עשה המורה למשיבות לנקוט באופן מיידי; ועל חשבונן בכל הצעדים הדרושים לתיקון הכשל המנועי ברכבי חברי הקבוצה לרבות על דרך של החלפת מנוע, עדכוני תכנות, החלפת שמן וכל פעולה דרושה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אחרת וכן להרחיב את משך תקופת האחריות לפרק זמן של 4 שנים נוספות (סך הכול 7 שנים מעת הרכישה); צו עשה המורה למשיבה 1 לקבוע כי מדובר בתקלה בטיחותית סדרתית ולהורות למשיבות לפעול בהתאם להוראות הדין הנוגעות לתקלה בטיחותית סדרתית; צו עשה המורה למשיבות להזהיר את חברי הקבוצה בדבר הפגם על דרך של פנייה אישית לחברי הקבוצה, בפרסום למוסכים המורשים מטעמה, כמו גם ליתן הודעה לגורמי המקצוע ולרבות באמצעות משרד התחבורה, וכן פרסום באמצעי התקשורת.

16. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבות ראוי, הוגן וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק. ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור, בהתחשב במשאבים ובזמן השיפוטי שהיו כרוכים בניהול התיק, חלף אישור הסדר הפשרה, עד להכרעה חלוטה.

במסגרת הסדר הפשרה התחייבה המשיבה 2 **להאריך את האחריות** במקרה של התרחשות התקלה מושא בקשת האישור לתקופה של 7 שנים ממועד הרכישה או עד 18 חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה (לפי המאוחר), ועד מרחק נסועה של 200,000 ק"מ. המשיבה התחייבה לפעול בהתאם למנגנון היידוע ולשלוח מכתבי יידוע לחברי הקבוצה. כן התחייבה המשיבה 2 **להחזר כספי** מלא בהתאם לאסמכתא לתיקון שתוצג על ידי חברי הקבוצה (לא כולל עלויות בגין עבודה ורכיבים שאינם קשורים לתקלה מושא בקשת האישור), באשר לתשלום בו נשאו חברי הקבוצה בפועל, בגין תיקון התקלה, ככל שהתשלום נעשה עובר לאישור הסדר הפשרה, ובכפוף לכך שההוצאה הכספית על ידי חבר הקבוצה נדרשה בטרם בוצעה נסועה ברכב למרחק של 200,000 ק"מ, ושהחלפת בוכנות המנוע לא נבעה מסיבה אשר אינה קשורה לתקלה מושא הבקשה לאישור. בכל הנוגע לרכיבים בהם התבצע התיקון האמור במוסכים המורשים הוסכם כי ההחזר הכספי לא יוגבל בסכום. ככל שתיוקן התקלה מושא הבקשה לאישור נעשה בהתאם להנחיות היצרן במוסכים שאינם מורשים (אך בעלי רישיון מטעם משרד התחבורה) יוגבל ההחזר הכספי לסך של 10,000 ₪ (כולל מע"מ). המשיבה 2 הסכימה כי ההחזר הכספי יושב למי שנשא בתשלום בפועל, כמפורט בחשבונית מס כדין מהמוסך או מרכז השירות בו בוצע התיקון ומפרטת את מהות התיקון, וככל שמסיבה עניינית שתפורט בבקשת ההחזר הכספי אין בידי מבקש ההחזר חשבונית מס כאמור, הוא יהא רשאי להמציא ראיות מהימנות אחרות, להנחת דעתה של המשיבה 2, המפקח הטכני ו/או המגשר. בהסדר הפשרה הוסכם כי ככל שהתקלה התרחשה פעמיים או יותר באותו הרכב, כל ארוע תקלה יהווה אירוע בר החזר.

הסדר הפשרה קבע תקופה מוסכמת של 90 ימים ממועד שליחת מכתבי היידוע והסדיר מנגנון להגשת הבקשות להחזר כספי באמצעות מילוי טופס בקשת החזר כספי באתר המרשתת הייעודי ובדיקתן על ידי המשיבה 2. כן הוספה האפשרות לפנות באמצעות פנייה למספר טלפון לקבלת סיוע במילוי הטופס



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לאחר הליך של זיהוי פרטים. במסגרת מנגנון בדיקת הבקשות להחזר כספי, הוסכם כי הבקשות תבדקנה על ידי המשיבה 2 בתוך 90 ימים ממועד קבלת הבקשות וככל שהמשיבה 2 תמצא את הבקשה להחזר כספי כמזכה בהחזר כספי מלא, תועבר ההחלטה למגיש בקשת ההחזר הכספי וסכום ההחזר הכספי יושב למי שנשא בתשלום בפועל. ככל שהמשיבה 2 תדחה את הבקשה להחזר כספי במלואה או בחלקה, היא תשלח את החלטתה בבקשה למגיש בקשת ההחזר ולב"כ המבקש ותעביר את הבקשה להחזר כספי לבדיקת המפקח הטכני. המפקח הטכני יבדוק את הבקשה להחזר כספי בתוך 90 יום מיום קבלתה, והחלטתו תועבר למשיבה 2, למגיש בקשת ההחזר הכספי ולב"כ המבקש. ככל שהמפקח הטכני ימצא את הבקשה להחזר כספי כמזכה בהחזר כספי מלא או חלקי, סכום ההחזר הכספי יושב על ידי המשיבה 2 למי שנשא בתשלום בפועל. ככל שמי מחברי הקבוצה הייצוגית יבקש לערער על החלטת המפקח הטכני בבקשה להחזר כספי, הוא יהיה רשאי לפנות בכתב בתוך 14 יום מיום קבלת החלטת המפקח הטכני, למגשר לבדיקת טענותיו, כאשר במסגרת הסדר הפשרה נקבע כי החלטתו של המגשר בערעור הינה סופית ומחלטת.

הסדר הפשרה קבע עוד, כי תשלום ההחזר הכספי לחברי הקבוצה יבוצע באמצעות העברות בנקאיות בלבד על פי פרטי חשבון הבנק של הזכאים ופרטיהם, כפי שיימסרו על ידיהם בסגרת הבקשה להחזר כספי.

בנוסף לאמור, ניתן במסגרת הסדר הפשרה לחברי הקבוצה שהחליפו בוכנות מנוע בשל התקלה מושא בקשת האישור, בכפוף לכך שטרם בוצעה נסועה ברכב למרחק של 200,000 ק"מ, **פיצוי באמצעות שובר הטבה למוסכים המורשים בסך של 1,200 ₪ כולל מע"מ למימוש לתקופה של 12 חודשים מיום המצאת השובר או הטבה כספית בסך של 800 ₪ כולל מע"מ**, אשר תשולם ישירות לחשבון חבר הקבוצה הייצוגית בהתאם לפרטים שמסר. במסגרת הסדר הפשרה הוסכם, כי ככל שהתקלה התרחשה פעמיים או יותר באותו הרכב, כל אירוע תקלה יקים זכאות לקבל שובר הטבה או הטבה כספית כאמור. גם כאשר להטבות האמורות נקבע מנגנון הגשת בקשה ובדיקת הזכאות להטבה במסגרת הסדר הפשרה. חבר הקבוצה ימלא את פרטיו ובחירתו באתר המרשתת הייעודי, בתוך 90 ימים ממועד משלוח מכתבי היידוע. ככל שנבצר מחבר קבוצה מסיבה כלשהי למלא בעצמו את טופס בחירת ההטבה הוא יוכל לעשות כן באמצעות פניה למספר טלפון. בחלוף 90 ימים מיום קבלת טופס בחירת ההטבה תשלח המשיבה 2, לחבר הקבוצה הייצוגית את שובר ההטבה או תשלם את סכום ההטבה הכספית ישירות לחשבון חבר הקבוצה הייצוגית, לפי ההטבה שבחר. שוברי ההטבה ישלחו באמצעות דוא"ל או מסרון בלבד.

כן מעניק הסדר הפשרה **פיצוי לכל בעל רכב הסדר (שאינו זכאי לפיצוי אחר) בסך של 100 ₪ (כולל מע"מ) בתוך 120 יום ממועד משלוח מכתבי היידוע**, או בתום 60 יום ממועד קבלת ההחלטה הסופית בבקשה שהגיש להחזר כספי. הפיצוי האמור יועבר לחברי הקבוצה באמצעות העברה בנקאית בלבד בהתאם לפרטים שיעבירו הבעלים הנוכחיים למשיבה 2.

עוד נקבע בהסדר הפשרה כי יתרת הכספים שלא מומשו תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים לפי החוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

היועמ"ש כאמור העיר מספר הערות בנוגע להסדר הפשרה. היועמ"ש טען, כי נדרשות הבהרות לעניין תקרת ההחזר הכספי לחברי הקבוצה שתיקנו את התקלה במוסך שאינו מורשה לפי הנחיות היצרן, כאשר נקבע כאמור כי סכום ההחזר הכספי לא יעלה על 10,000 ₪ (כולל מע"מ). בהקשר זה הפנו הצדדים לבקשת האישור, ולחוות דעת המומחה מטעם המבקש שהעריך במסגרתה את עלות התיקון הממוצעת בסך של 10,000 ₪ כולל מע"מ. בהתחשב באמור כאשר הערכת המומחה מטעם המבקש אף בוצעה על בסיס עלויות תיקון במוסכים מורשים, נראה לי הסכום של 10,000 ₪ סביר והולם בנסיבות העניין.

בכל הנוגע להערתו של היועמ"ש, באשר לערעור על החלטת המפקח הטכני והמגשר בבקשות חברי הקבוצה להחזר כספי, הציע היועמ"ש כי תינתן אפשרות לחברי הקבוצה להשיג על ההחלטה גם בפני בית המשפט. הצדדים לא התנגדו לתיקון המבוקש, ועל כן אני קובע כי בנוסף לזכות הערעור למפקח הטכני ולמגשר כאמור בהסדר הפשרה, **במקרה שבו בקשת החזר כספי תדחה על ידי המגשר, יהיה רשאי חבר הקבוצה לפנות בבקשה מתאימה לבית המשפט.**

כמו כן, היועמ"ש העיר כאמור כי משרד התחבורה אינו מוסר פרטי מידע אודות בעלי רכבים וכי ככל שיאושר ההסדר, ידרשו הצדדים לשלם את עלות איתור פרטי בעלי הרכבים ישירות למשרד התחבורה, ולאחר זאת לשלם את עלות הדיוור ישירות לספר הדיוור של משרד התחבורה. היועמ"ש הציע דרך אפקטיבית ומקובלת לביצוע יידוע אפקטיבי והצדדים. בהקשר זה הבהיר המבקש כי האמור על ידי היועמ"ש מקובל עליו, למעט שהעלויות יושתו כאמור בהסדר הפשרה על המשיבות ולא על הצדדים.

גם המשיבות ציינו כי האמור בהסדר הפשרה תואם את עמדת היועמ"ש והסדר הפשרה אף מיטיב לעניין מנגנון היידוע ביחס להסדר שהוצג בהודעת היועמ"ש.

בהקשר זה נראה כי אכן מנגנון היידוע הקבוע בהסדר הפשרה תואם לאמור בעמדת היועמ"ש, ולמען הזהירות אני מורה כי **הצדדים יוודאו כי היידוע הקבוע בהסדר הפשרה, נעשה גם בהתאם למנגנון שצויין בעמדת היועמ"ש מיום 9.5.24 בסעיף 20. האמור בסעיף 20 לעמדת היועמ"ש כאמור מהווה חלק מהסדר הפשרה. העלויות בהקשר זה יושתו על המשיבה 2, כאמור בהסדר הפשרה.**

בנוסף, במסגרת מכתבי היידוע שיישלחו לחברי הקבוצה תצוין כתובתו המפורטת של אתר המרשתת הייעודי של המשיבה 3, לרבות מספר טלפון אליו ניתן לפנות לקבלת סיוע במילוי הטפסים באתר המרשתת בהתאם לאמור בהסדר הפשרה ובפסק דיני זה.

כמו כן, מאחר שהיועמ"ש הודיע כי ניתן לבצע את שליפת הנתונים ממחשבי משרד התחבורה בכפוף לכך שמספרי הרכב ידועים, אזי **אני מורה כי לאחר אישור הסדר הפשרה בפסק דיני זה, הצדדים יעבירו אל משרד התחבורה את רשימת מספרי כלי הרכב השייכים לחברי הקבוצה הרלוונטית וכל הנדרש לצורך יידועם בפרטי ההסדר.**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מדובר בהסדר פשרה שהאריך כאמור את תקופת האחריות בגין התקלה מושא הבקשה, כאשר נראה ששקלול תקופת אחריות זו בהסדר ופוטנציאל עלות התיקון של התקלה, עשוי להניב לקבוצה הייצוגית ערך כולל בסכום משמעותי (כשעלות תיקון ממוצעת מוערכת בסך של כ-10,000 ₪). כן כולל ההסדר כאמור תשלום החזר כספי בגין התקלה מושא בקשת האישור ושובר הטבה למוסכים המורשים או הטבה כספית בגין התקלה מושא האישור, כאשר מדובר בהטבה שמוערכת כאמור בשווי כולל של 2,252,000 ₪ והעברת יתרת הסכומים שלא מומשו לקרן לניהול וחלוקת כספים. ההסדר אף כולל פיצוי למי מבעלי מכוניות ההסדר הנוכחיים שלא יהיה זכאי להחזר כספי או להטבה כספית או לשובר הטבה. ההסדר כאמור, מקנה לכאורה תועלת רבה בשווי של מיליוני שקלים לחברי הקבוצה, בהתחשב בהיקף המשוער של החזר הכספי וההטבה הכספית ושוברי הטבה והמחווה השירותית הכספית הנוספת וכן הארכת האחריות.

נוכח כל האמור לעיל, אני סבור, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה אף מעניק סעדים ראויים, וניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה.

בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי טרם נשמעה בקשת האישור לגופה והביא לחסכון בזמנו של בית המשפט והצדדים; וכן בהתחשב שההסדר מקנה סעדים מתאימים, אני סבור כי יתרונותיו של הסדר הפשרה עולים על הסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית וכן אני קובע כי התובענה שהוגשה, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

17. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה פרט להערות של היועמ"ש כאמור לעיל, אליהן התייחסתי כאמור לעיל.

אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין, כפוף לאמור להלן.

18. פטור ממינוי בודק

במקרה דנן, איני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, על מנת לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. בנסיבות האמורות, אני סבור שהסדר הפשרה מבטיח את התכליות האמורות לעיל ואין צורך במינוי בודק גם בענייננו.

19. גמול למבקש, שכר טרחת עורך הדין המייצג ובקשה לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הצדדים המליצו כי, הגמול למבקש יעמוד על סך של 150,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין; וכי שכר הטרחה לבא כוח המבקש יעמוד על סך של 1,950,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.
כן המליצו הצדדים כי שכר הטרחה לבאי כוח המבקש והגמול למבקש ישולמו במועדים כדלקמן:
א. 60% משכר הטרחה והגמול המיוחד ישולמו בתוך 60 יום ממועד הפיכת פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לפסק דין חלוט;
ב. 20% משכר הטרחה ישולמו בתוך 60 יום ממועד הגשת דו"ח הביניים על ידי המשיבה לבית המשפט;
ג. יתרת ה-20% משכר הטרחה תשולם בתוך 60 יום לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה והגשת דוח סופי לבית המשפט על ידי המשיבה 2 על ביצוע ההסדר.
בנוסף הסכימו הצדדים כי המשיבה 2 תשלם למבקש, באמצעות ב"כ המבקש, החזר הוצאות בסך של 55,382 ₪ (כולל מע"מ) בגין חוות דעת המומחה מטעמם ובגין הוצאות הליך הגישור בהן נשא.

היועמ"ש לא התנגד לסכום שכר הטרחה שהמליצו הצדדים, אך טען כי לא ברור מהו השווי הכולל של כלל ההטבות וכן כמה מחברי הקבוצה בכלל יממשו את ההטבה בעניין ההחזר הכספי, כאשר תקופת ההטבה מתפרשת על פני תקופה של 90 ימים לאחר שליחת מכתבי היידוע לחברי הקבוצה. היועמ"ש הוסיף כי שיעורי הגמול ושכר הטרחה אינם נגזרים בהכרח מהתועלת הממשית של חברי הקבוצה מהסדר הפשרה אלא מהנחות תאורטיות של הצדדים בנוגע למימוש ההסדר. לכן סבר כי המלצות הצדדים בנוגע לשכר הטרחה אינן מתמרצות את באי כוח המבקש להשיא את התועלת לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה ולפקח אחר ביצוע הוראותיו והשלבים הקבועים בו.
היועמ"ש ציין כי אינו מתנגד לכך, שמחצית משכר הטרחה תשולם במועד הקבוע בהסדר, אך זאת על חשבון שכר הטרחה הכולל שייקבע בהמשך בהתאם למימוש ההסדר בפועל. יתרת שכר הטרחה ככל שתהיה יתרה לאחר קביעת האחוזים מהמימוש בפועל של ההסדר, תשולם לאחר דיווח שיגישו הצדדים בנוגע להשלמת ביצוע הסדר הפשרה.

הצדדים כאמור התנגדו כל אחד בנפרד להצעת היועמ"ש כמפורט לעיל.
בהקשר זה, לאחר שעיינתי בטענות היועמ"ש והצדדים, אני סבור כי יש לקבל עמדת היועמ"ש חלקית באופן שמועדי תשלום שכר הטרחה יהיה על פי המלצת הצדדים אולם התשלום של יתרת שכר הטרחה בשיעור מצטבר של 40% בשלבים ב' ו- ג' יבוצע בהתאם ולאחר בחינת שיעור מימוש ההסדר בפועל בהמשך לדו"חות שיוגשו על ידי המשיבה.

מחד, בהתחשב בכך שמדובר בהסדר פשרה המאריך את תקופת האחריות לכ-19,000 רכבים לתקופה משמעותית כאמור לעיל; בהתחשב בכך שעלות תיקון ממוצעת מוערכת בסך של 10,000 ₪ (כולל מע"מ); בהתחשב בכך שהצדדים הבהירו כי במוסכי אופל בלבד תוקנו במהלך השנים 2012-2023 כ-2,815 רכבים, כאשר הארכת תקופת האחריות, ניתנת לכל חברי הקבוצה ותובא לידיעתם באמצעות מנגנון היידוע; וכן בהתחשב בפיצוי שניתן ללקוחות שברכבם ארעה התקלה 800 ₪ בהעברה בנקאית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

או 1,200 ₪ בשובר למימוש במוסכי אופל, לבחירתם, פיצוי שמוערך כאמור בסכום של 2,252,000 ₪ כשהיתרה שלא תמומש תועבר לקרן; בהתחשב בכך שבמסגרת ההסדר ניתנת ללקוחות שברכבם ארעה תקלה ותוקנה אפשרות להשבה מלאה בדמות החזר של אלפי שקלים (או עד 10,000 ₪ ככל שלא מדובר במוסכים מורשים); ובהתחשב שכל רכב שלא ארעה בו תקלה עד היום זכאי לפיצוי של 100 ₪ כאשר שכר הטרחה חולק בענייננו לשלושה שלבים, בכפוף להתקדמות ביצוע ההסדר והדיווח לבית המשפט, נראה לכאורה ששיעור המימוש של ההסדר יהיה בשיעור ניכר מעל הנדרש לצורך תשלום שכר הטרחה המומלץ.

מאידך, בסופו של יום, צודק היועמ"ש כי התועלת הממשית של חברי הקבוצה נגזרת ממימוש ההטבות על ידי חברי הקבוצה בפועל ולא מהנחות הצדדים, סבירות ככל שיהיו.

בענייננו, ככל שהמימוש יהיה בשיעור המצופה על ידי הצדדים ואף פחות מכך, אני סבור כי הסכומים האמורים של הגמול ושכר הטרחה עומדים בקנה אחד עם התועלת הצפויה בהתאם להסדר הפשרה לחברי הקבוצה. עוד אוסיף כי במקרה דנן, המבקש ובאי כוחו פעלו על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ועל מנת להביא להטבות משמעותיות לחברי הקבוצה כפי שפורט לעיל; כשב"כ המבקש והמבקש נטלו על עצמם גם סיכון בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה השקעה לא מועטה, לרבות ניהול הליך הגישור לקרות ההסדר.

נוכח האמור לעיל, מצאתי את הסכומים המומלצים כגמול למבקש וכשכר טרחה לבא כוחו, סבירים והולמים את נסיבות ההליך **כאשר התשלום של יתרת שכר הטרחה בשיעור מצטבר של 40% בשלבים ב' ו - ג' יבוצע בהתאם ולאחר בחינת שיעור מימוש ההסדר בפועל בהמשך לדו"חות שיוגשו על ידי המשיבה.**

כפוף לאמור לעיל, שכר הטרחה לבאי כוח המבקש והגמול למבקש ישולמו באופן הבא:

א. 60% משכר הטרחה והגמול המיוחד ישולמו בתוך 60 יום ממועד הפיכת פסק דיני זה לפסק דין חלוט;

ב. 20% משכר הטרחה ישולמו בתוך 60 יום ממועד הגשת דו"ח הביניים על ידי המשיבה לבית המשפט;

ג. יתרת ה-20% משכר הטרחה תשולם בתוך 60 יום לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה והגשת דוח סופי לבית המשפט על ידי המשיבה 2 על ביצוע ההסדר ולאחר אישורו על ידי המבקש.

כן אני מורה כי המשיבה 2 תשלם למבקש, באמצעות ב"כ המבקש, החזר הוצאות בסך של 55,382 ₪ (כולל מע"מ).

הצדדים ביקשו כאמור במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה, זאת בין היתר, בהתחשב בהסכמת הצדדים, בשלב מוקדם של ההליך, לקבל את המלצת בית המשפט ולפנות לגישור, ובשים לב להוצאות והמשאבים הרבים שהשקיעו המשיבות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-02-68593 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בגישור הממושך, לנכונותן מלכתחילה לשאת במרבית הוצאות הגישור, אשר הוביל לפתרון המחלוקות בהסדר גישור ממצה והביא לחסכון משמעותי במשאבי ציבור ובזמנו של בית המשפט. היועמ"ש התנגד לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה והצדדים השיבו להתנגדותו כאמור לעיל.

בהתאם לאמור בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט אגרות, כאשר ניתן פסק דין לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה. עם זאת, בית המשפט רשאי ליתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שיירשמו"; בענייננו, לאחר ששקלתי את הטיעונים שהעלו המשיבות, לא מצאתי כי הם עולים כדי טעמים מיוחדים המצדיקים בענייננו מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. אכן מדובר בתיק גדול שהושקעו בו משאבים כספיים ניכרים בהליך הגישור, אך אין בכך די על מנת להוות טעמים מיוחדים שיירשמו ואין מקום לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה.

סוף דבר

20. אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.

21. אני מאשר גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו כאמור בסעיף 19 לעיל.

22. בהתאם לאמור לעיל, הצדדים יעבירו אל משרד התחבורה את מספרי כלי הרכב של חברי הקבוצה

הרלוונטית.

23. הצדדים יגישו לאישורי תוך 14 יום נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק, שבה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3 מ"מ. בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם הסדר הפשרה ופסק הדין) באתר האינטרנט של המשיבה 3 (עם לינק מעמוד הבית של המשיבה 3) עד לסיום ביצוע הסדר הפשרה. המשיבות יישאו בעלות הפרסום.

1.11.24 תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום

24. תוך 7 ימים, יגישו הצדדים בקשת אישור מתוקנת ובהתאם יעדכנו את פנקס התובענות הייצוגיות בהגדרה של הקבוצה על פי האמור בהסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 68593-02-19 גבאי נ' ש.י.ר. - שלמה יבוא רכב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

25. בחלוף 6 חודשים מהמועד הקובע האמור בהסדר הפשרה, תגיש המשיבה 2 לבית המשפט דו"ח ביניים באשר להתקדמות ביצוע הסדר הפשרה.

26. בתוך 14 חודשים מהמועד הקובע תגיש המשיבה 2 לבית המשפט דו"ח סופי אודות השלמת ביצוע הסדר הפשרה.

27. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ה, 10 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

א.י. פורג, שופט

